

RELACIÓN DE POSTULANTES A LA CONVOCATORIA CAS N° 009-2024-GR.CAJ-DRE-C (CONDICIÓN APTO/NO APTO Y OBSERVACIONES)

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	DNI	CÓDIGO DE PLAZA	APTO O NO APTO	OBSERVACIÓN
1	ALVA PRETEL GEINER ARTURO	45320765	DRE-004	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
2	BAZÁN CABRERA WILMER ANTONIO	28069288	DRE-010	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
3	BOCANEGRA SÁNCHEZ ROBERTO CARLOS	71472060	DRE-005	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
4	BURGOS INFANTE JESÚS TEODORO	47703200	DRE-010	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
5	CABRERA CRUZADO VIDAL	42588128	DRE-006	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
6	CARUAJULCA SILVA SEGUNDO PEDRO	46743441	DRE-001	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
7	CASTREJÓN HUAMÁN LEVÍ	75260218	DRE-001	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
8	CHAVEZ CASTAÑEDA JOSÉ GEREMÍAS	27047198	DRE-002	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
9	CHAVEZ SALDAÑA HUMBERTO BENITO	2714215	DRE-004	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
10	CHUQUIAJAS SAMÁN HUILBERTO	27963280	DRE-009	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
11	CIEZA DÍAZ HAYDEN FRANKLIN	70872787	DRE-003	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. El <b>POSTULANTE</b> envió más de un email en el proceso de convocatoria CAS, incumpliendo lo estipulado en el ítem 2.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
12	CORONEL DÍAZ HERMIS	46907175	DRE-003	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
13	FLORIÁN REYES BADA CARLOS	43231488	DRE-004	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
14	GARCÍA RUBIO GIME ALEXANDER	41611475	DRE-002	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
15	GUERRERO TOLEDO EMMA BERTILA	45658579	DRE-010	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
16	HERAS CALDERÓN FERMÍN HERAS	70656816	DRE-002	NO APTO	Expediente no fue firmado y foliado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> . El <b>POSTULANTE</b> envió su expediente en dos archivos donde se aprecia los anexos y hoja de vida separados.
17	HUACHA SÁNCHEZ MANUEL	42773483	DRE-001	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> . El <b>POSTULANTE</b> envió su expediente fuera de plazo, fecha de envío: 15 de Junio del 2024, a horas 0:01.
18	HUAMÁN MEDINA HUGO CÉSAR	45923616	DRE-003	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
19	ISQUIERDO MAYTA ESTALIN	71630223	DRE-011	NO APTO	Expediente no fue ordenado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
20	LEIVA MENDOZA JOSÉ ASUNCIÓN	27928676	DRE-008	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
21	MALCA CABANILLAS NILTON	44131646	DRE-010	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
22	MERA REQUEJO HÉCTOR JHONNY	28105527	DRE-011	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
23	NACHUCHO TAMBILLO MARÍA ORFELINDA	7509524	DRE-010	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
24	NAVARRO FERNÁNDEZ ROINER RENÉ	71753420	DRE-005	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
25	ORTÍZ ARAUJO MANUEL JESÚS	42769228	DRE-002	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
26	REYES RAMIREZ WALTER DAVID	70005284	DRE-009	NO APTO	Expediente no fue ordenado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Expediente enviado en formato WORD, incumpliendo lo estipulado en el ítem 2.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
27	RODAS CORREA EYSEN OLINDER	43079647	DRE-009	NO APTO	Expediente no fue firmado, foliado y ordenado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. El <b>POSTULANTE</b> envió más de un email en el proceso de convocatoria CAS, incumpliendo lo estipulado en el ítem 2.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
28	RODAS CORREA EYSEN OLINDER	43079647	DRE-010	NO APTO	Expediente no fue firmado, foliado y ordenado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. El <b>POSTULANTE</b> se presentó a más de una postulación, incumpliendo lo estipulado en el ítem 2.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
29	RONCAL BRINGAS EDILBRANDO	26683863	DRE-001	NO APTO	Expediente no fue foliado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
30	SALDAÑA ROMERO GERSON PAÚL	70812738	DRE-010	NO APTO	El postulante no llenó en su totalidad los anexos, incumpliendo lo estipulado en el ítem 2.1 de las Bases. En la cual establece que, "El postulante tendrá que llenar los anexos en su totalidad, caso contrario el postulante será considerado <b>NO APTO</b> ". Se incumple también en el numeral 3.1 que establece que, "Dicha documentación deberá satisfacer todos los requisitos indicados en el Perfil del puesto y estar de acuerdo a lo llenado en las bases del concurso caso contrario será considerado como <b>NO APTO</b> ." Asimismo, el postulante incumple con sustentar de manera clara (presenta contrato firmado por otro trabajador), de esta manera se incumple lo establecido que, "El postulante que no sustente de manera clara y precisa la información que acredite lo declarado en la hoja de vida (formato N° 02) como se indica en las presentes bases, será declarado <b>NO APTO</b> .", estipulado en el ítem 2.1 de las Bases.
31	SUAREZ DELGADO JOSÉ ANTONIO	45554354	DRE-011	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .
32	TOCAS VÁSQUEZ LÁZARO HAMILTON	43027436	DRE-002	NO APTO	El <b>POSTULANTE</b> no cumple con la experiencia específica mínima requerida conforme a lo establecido en el perfil del puesto.
33	ZEGARRA ROMERO WILVER	27990589	DRE-010	NO APTO	Expediente no fue firmado conforme a lo estipulado en el ítem 3.1 de las Bases. Por lo tanto el postulante es considerado <b>NO APTO</b> .

Cajamarca, 19 de Junio de 2024

Atte.,  
La comisión